JURY : NUMÉRO DE GROUPE :

SUJET :

Éléments d’évaluation des projets

**Vidéo (20pts):**

**Qualité scientifique (10pts)**

* Maîtrise de la démarche scientifique
* Présentation de la problématique (contexte, questions, argumentaire)
* Choix judicieux des publications et référents scientifiques
* Intégration dans des enjeux contemporains (santé, développement durable, etc.)
* Expérimentation cohérente
* Exactitude des notions scientifiques présentées
* Qualité scientifique de l’argumentation
* Présentation claire des résultats
* Construction du raisonnement, esprit critique
* Rigueur

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau scientifique élevé et démarche rigoureuse | 9 10 |
| Quelques erreurs scientifiques ou des incohérences sur la démarche | 6 7 8 |
| Quelques erreurs scientifiques et une démarche qui manque parfois de cohérence | 3 4 5 |
| Nombreuses erreurs scientifiques, manque important de rigueur | 0 1 2 |
| TOTAL | /10 |

**Qualité graphique (10pts)**

* Maîtrise de la langue française et de l’expression orale (dynamique, clarté du propos)
* Respect du temps imposé **(5 minutes maximum)**
* Originalité, créativité, effets graphiques et sonores,

|  |  |
| --- | --- |
| Les trois points sont respectés et d’un niveau élevé | 9 10 |
| 2 points sont respectés et d’un niveau élevé et le troisième acceptable | 6 7 8 |
| 1 seul des trois points est respecté et d’un niveau acceptable | 3 4 5 |
| Le format, la qualité graphique et la maîtrise de la langue sont d’un niveau insuffisant | 0 1 2 |
| TOTAL | /10 |

**Entretien (20pts): (15 min max)**

**Qualité scientifique de l’interaction (10pts)**

* Capacité à mobiliser ses connaissances pour répondre aux questions
* Argumentation personnelle, construite et raisonnée
* Maitrise des connaissances utilisées

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau scientifique élevé et argumentation rigoureuse en tous points | 9 10 |
| Quelques erreurs scientifiques ou des incohérences dans l’argumentation | 6 7 8 |
| Quelques erreurs scientifiques notables et une argumentation insuffisante | 3 4 5 |
| Nombreuses erreurs scientifiques, manque important de rigueur | 0 1 2 |
| TOTAL | /10 |

**Qualité oratoire (10pts)**

* Engagement dans la parole, prise d’initiative
* Répartition de la parole dans le groupe
* Prosodie : débit, fluidité …
* Maitrise de la langue

|  |  |
| --- | --- |
| Les 4 points sont respectés et d’un niveau élevé | 9 10 |
| 3 points sont respectés et d’un niveau élevé et le quatrième acceptable | 6 7 8 |
| 2 des trois points sont respectés et d’un niveau acceptable | 3 4 5 |
| L’engagement, la qualité oratoire et la maîtrise de la langue sont d’un niveau insuffisant | 0 1 2 |
| TOTAL | /10 |

**Abstract (10pts):**

**Qualité scientifique (5pts)**

* Exactitude des notions scientifiques présentées
* Qualité de l’argumentation
* Synthétise les propos de la vidéo
* Perspective et ouvertures

|  |  |
| --- | --- |
| Les 4 points sont respectés et d’un niveau élevé | 5 |
| 3 points sont respectés et d’un niveau élevé et le quatrième acceptable | 4 |
| 2 des trois points sont respectés et d’un niveau acceptable | 3 |
| Insuffisants sur l’ensemble des points | 0 1 2 |
| TOTAL | /5 |

**Qualité rédactionnelle (5pts)**

* Respect de la forme imposée : Police Calibri ; taille de police 11 ; interligne 1 point ; marges 2.5 cm ; texte justifié, **20 lignes max**
* Choix judicieux des mots-clés
* Langage clair, synthétique et compréhensible
* Respect des conventions scientifiques
* Pertinence de l’illustration choisie pour l’abstract

|  |  |
| --- | --- |
| Tous les points sont respectés et le texte est clair | 5 |
| La majorité des points sont respectés, quelques manques | 4 |
| Quelques manques primordiaux, texte peu explicite | 3 |
| Conventions et maîtrise de la langue sont d’un niveau insuffisant | 0 1 2 |
| TOTAL | /5 |

**TOTAL DES POINTS OBTENUS PAR LE GROUPE : /50**